

## Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 36, 2020

Redactie: Mr. H. Vosselman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

### INHOUDSOPGAVE

#### Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:PHR:2020:781](#) 07-08-2020

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:1965:AC4535](#) 22-01-1965

#### Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:2444](#) 08-09-2020

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:2758](#) 08-09-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:2389](#) 01-09-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:2301](#) 18-08-2020

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:2592](#) 18-08-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:1986](#) 07-07-2020

#### Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:4640](#) 22-09-2020

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2020:3239](#) 22-09-2020

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2020:9125](#) 21-09-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:8205](#) 18-09-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:8190](#) 16-09-2020

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2020:7984](#) 11-09-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:4317](#) 20-08-2020

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:4219](#) 13-08-2020

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2020:7318](#) 06-08-2020

## **Uitspraken zonder ECLI**

[Hof van Justitie van de Europese Unie](#) 16-07-2020

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[Hof van Justitie van de Europese Unie](#) 11-06-2020

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

[Rechtbank Gelderland](#) 09-09-2020

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

RECHTSPRAAK

***Presidenza del Consiglio dei Ministri v. Procura della Repubblica di Torino. Aansprakelijkheid van een lidstaat voor schade die wordt geleden omdat deze lidstaat artikel 12 lid 2 Richtlijn 2004/80/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van misdrijven niet tijdig heeft omgezet, geldt ten aanzien van in die lidstaat wonende slachtoffers op het grondgebied waarvan het opzettelijke geweldmisdrijf is gepleegd. Forfaitaire schadeloosstelling die op grond van een nationale schadeloosstellingsregeling voor slachtoffers van opzettelijke geweldmisdrijven wordt toegekend aan slachtoffers van een seksuele gewelddaad, kan niet als billijk en passend in de zin van deze bepaling worden aangemerkt indien bij de vaststelling ervan geen rekening wordt gehouden met de ernstige gevolgen die het misdrijf voor de slachtoffers heeft en zij dus niet in voldoende mate bijdraagt tot de vergoeding van de materiële en immateriële schade.***

Het verzoek om een prejudiciële beslissing betreft de uitlegging van Richtlijn 2004/80/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van misdrijven. In de nacht van 15 op 16 oktober 2005 is BV, Italiaans staatsburger en in Italië woonachtig, het slachtoffer geworden van seksueel geweld op Italiaans grondgebied. De daders van dat geweld zijn veroordeeld tot gevangenisstraffen en tot het betalen van een schadevergoeding ten belope van € 50.000 aan BV. Deze vergoeding kon evenwel niet worden ingevorderd omdat de daders voortvluchtig zijn. In februari 2009 heeft BV de Presidenza del Consiglio dei Ministri voor de Tribunale di Torino (rechter in eerste aanleg Turijn, Italië) gedaagd om de niet-contractuele aansprakelijkheid van de Italiaanse Republiek te laten vaststellen omdat deze lidstaat de verplichtingen uit hoofde van Richtlijn 2004/80/EG, in het bijzonder de verplichting van artikel 12 lid 2, niet correct en volledig had omgezet. Het HvJ EU oordeelt dat het Unierecht aldus moet worden uitgelegd dat de regeling voor niet-contractuele aansprakelijkheid van een lidstaat voor schade die wordt geleden als gevolg van schending van

dat recht, nu deze lidstaat artikel 12 lid 2 Richtlijn 2004/80/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van misdrijven niet tijdig heeft omgezet, geldt ten aanzien van in die lidstaat wonende slachtoffers op het grondgebied waarvan het opzettelijke geweldmisdrijf is gepleegd. Artikel 12 lid 2 Richtlijn 2004/80 moet aldus worden uitgelegd dat een forfaitaire schadeloosstelling die op grond van een nationale schadeloosstellingsregeling voor slachtoffers van opzettelijke geweldmisdrijven wordt toegekend aan slachtoffers van een seksuele gewelddaad, niet als billijk en passend in de zin van deze bepaling kan worden aangemerkt indien bij de vaststelling ervan geen rekening wordt gehouden met de ernstige gevolgen die het misdrijf voor de slachtoffers heeft en zij dus niet in voldoende mate bijdraagt tot de vergoeding van de materiële en immateriële schade.

---

**Instantie:** Hof van Justitie van de Europese Unie

**Datum uitspraak:** 16-07-2020

**Zaaknummer:** C-129/19

RECHTSPRAAK

***RB v. TÜV Rheinland LGA Products GmbH en Allianz IARD SA.  
Verbod op discriminatie op grond van nationaliteit niet van toepassing  
op een clause in een overeenkomst tussen een  
verzekeringsmaatschappij en een fabrikant van medische  
hulpmiddelen met betrekking tot PIP-implantaten die de geografische  
reikwijdte van de dekking van de wettelijke  
aansprakelijkheidsverzekering voor die hulpmiddelen beperkt tot  
schadegevallen die zich voordoen op het grondgebied van één enkele  
lidstaat, aangezien een dergelijke situatie bij de huidige stand van het  
Unierecht niet binnen de werkingssfeer van dat recht valt.***

Dit verzoek tot een prejudiciële beslissing is ingediend in het kader van een geding tussen RB, die de Duitse nationaliteit heeft, enerzijds, en TÜV Rheinland LGA Products GmbH en de verzekeringsmaatschappij Allianz IARD SA, rechtsopvolgster van AGF IARD SA, anderzijds, over een vordering tot vergoeding van de schade die verzoekster in het hoofdeding door het plaatsen van ondeugdelijke borstimplantaten heeft geleden. Centraal staat de vraag of de clause in de verzekeringsovereenkomst tussen Poly Implant Prothèses SA (PIP) en Allianz die de verzekeringsdekking beperkte tot schadegevallen die zich voordeden in Europees Frankrijk of in de Franse overzeese departementen en gebieden, verenigbaar is met het in artikel 18 eerste alinea VWEU neergelegde verbod van discriminatie op grond van nationaliteit. Het Oberlandesgericht Frankfurt am Main heeft verzocht om een prejudiciële beslissing. Het HvJ EU heeft geoordeeld dat artikel 18 eerste alinea VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op een clause in een overeenkomst tussen een verzekeringsmaatschappij en een fabrikant van medische hulpmiddelen die de geografische reikwijdte van de dekking van de wettelijke aansprakelijkheidsverzekering voor die hulpmiddelen beperkt tot schadegevallen die zich voordoen op het grondgebied van één enkele lidstaat, aangezien een dergelijke situatie bij de huidige stand van het Unierecht niet binnen de werkingssfeer van dat recht valt. Het schadegeval doet zich immers voor op het gebied van één enkele lidstaat. Er is dan ook geen specifiek verband tussen de concrete situatie die ten grondslag ligt aan de aangevoerde discriminatie en de bepalingen van het

VWEU betreffende de vrijheden van verkeer, met name die betreffende het vrije verkeer van personen, goederen en diensten.

---

**Instantie:** Hof van Justitie van de Europese Unie

**Datum uitspraak:** 11-06-2020

**Zaaknummer:** C 581/18

RECHTSPRAAK

***Deelgeschil. Verzoek tot vaststelling van causaal verband en aansprakelijkheid wordt afgewezen. De geclaimde gezondheidsklachten zijn nog niet komen vast te staan. Ook is niet komen vast te staan dat deze het gevolg zijn van de aanrijding. Matiging kosten.***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 20-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:4317

**Zaaknummer:** C/13/676894 / HA RK 19-427

**Rechters:** J.W. Bockwinkel

**Advocaten:** S.D. Palper

**Wetsartikelen:** 8 WVV, 1019w Rv, 161 Rv en 1019aa Rv

RECHTSPRAAK

***Arts is niet tekortgeschoten in de nakoming van de medische behandelingsovereenkomst. Arts wordt in hoger beroep alsnog veroordeeld in de kosten van het deskundigenbericht nu hij het medisch dossier summier heeft bijgehouden, waarvoor hij ook door het Centraal Tuchtcollege is berispt, hetgeen er naar het oordeel van het hof mede toe heeft geleid dat een deskundigenbericht moest worden ingewonnen.***

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 18-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2020:2592

**Zaaknummer:** 200.246.854/01

**Rechters:** P.P.M. Rousseau, E.J. van Sandick en P. Kuipers

**Advocaten:** O.L. Nunes en C.C.J. de Koning

**Wetsartikelen:** 6:77 BW en 7:453 BW



RECHTSPRAAK

***Medische aansprakelijkheid. Deskundigenonderzoek. Eiser heeft het voorschot niet betaald, ook niet nadat hem meermalen een extra termijn is gegund. Dit leidt tot afwijzing van de vorderingen van eiser.***

*Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2020/RBGEL-090920>.*

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 09-09-2020

**Zaaknummer:** C/05/365863 | HA ZA 20-104

RECHTSPRAAK

***Werkgeversaansprakelijkheid. Deelgeschil. Val van shovel. Voldoen rupsbanden aan eisen? Onvoldoende duidelijk of werkgever zorgplicht heeft geschonden. Nader onderzoek nodig. Afwijzing verklaring voor recht en voorschot schadevergoeding.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 11-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:7984

**Zaaknummer:** 8369726 HA VERZ 20-29

**Rechters:** J.C. Halk

**Advocaten:** A.C.F. Berkhof en A.A.M. Zeeman

**Wetsartikelen:** 7:658 BW, 1019aa Rv, 7:611 BW, 1019w Rv, 6:96 BW en 288 Rv

## RECHTSPRAAK

***Werknemer heeft letselschade opgelopen als gevolg van een val van een trap tijdens uitoefening van zijn werkzaamheden. Werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht ex artikel 7:658 BW. Het gebruikmaken van een gewone vaste trap voor het sloopklaar maken van een woning vormt een alledaagse activiteit waarvoor geen nadere instructies, maatregelen of voorzieningen zijn vereist.***

Werkgeversaansprakelijkheid. Letselschade. Werknemer heeft letselschade opgelopen als gevolg van een val van een trap tijdens uitoefening van zijn werkzaamheden. Werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht ex artikel 7:658 BW. Werkgever heeft voldoende onderbouwd dat zij in algemene zin maatregelen heeft getroffen om het gevaar van vallen en struikelen op de werkvloer tegen te gaan; voor alledaagse activiteiten en daaruit voortvloeiende alledaagse risico's zijn in beginsel geen nadere maatregelen of voorzieningen vereist. Hetgeen werknemer heeft aangevoerd (dat de trap gevaarlijk was) in het kader van zijn betwisting van de stellingen van werkgever kan niet de conclusie dragen dat werkgever meer of andere maatregelen had moeten treffen in de vorm van instructies of veiligheidsvoorzieningen, dan zij heeft gedaan.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 01-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2020:2389

**Zaaknummer:** 200.256.032/01

**Rechters:** J.W. Hoekzema, A.L.M. Keirse en J.F. Aalders

**Advocaten:** A. Quispel, H.M. Kruitwagen en E.B. Doganer

**Wetsartikelen:** 7:658 BW

## RECHTSPRAAK

***In het tv-programma wordt geïntimeerde beschuldigd van heling. Vrijheid van meningsuiting en recht op bescherming van eer en goede naam. Belangenafweging. Het hof begroot de immateriële schade wegens aantasting van de eer en goede naam op € 5.000.***

SBS aansprakelijk voor schade door tv-uitzending 'Undercover in Nederland'. Geïntimeerde wordt beschuldigd van verkoop van gestolen sloten. Geïntimeerde is onherkenbaar in beeld gebracht, maar hij is herkend door zijn werkgever en enkele klanten. Geïntimeerde is ontslagen. Botsing vrijheid van meningsuiting en recht op bescherming van eer en goede naam. Belangenafweging. Belang van geïntimeerde prevaleert. Toewijzing vergoeding immateriële schade. Het verlies van arbeidsvermogen door de voortdurende arbeidsongeschiktheid van geïntimeerde, voor zover dat het inkomensverlies als gevolg van werkloosheid gedurende enige tijd overtreft, acht het hof niet toerekenbaar aan SBS c.s.

*Met dank aan Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de volledige tekst van deze uitspraak: <https://www.letselschademagazine.nl/2020/GHAMS-180820>.*

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 18-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2020:2301

**Zaaknummer:** 200.247.222/01

**Rechters:** F.J. Verbeek, G.C. Boot en R.M. de Winter

**Advocaten:** M.H.M. Verbeemen en J.A.K. van den Berg

**Wetsartikelen:** 10 EVRM, 6:162 BW, 6:96 BW, 6:98 BW, 1019bb Rv, 1019cc Rv en 1019z Rv

RECHTSPRAAK

***Arrest van 1965. Bij de vaststelling dat thans eiser bij door hem aan een derde gedane uitlatingen over verweerder het oogmerk om te beledigen had, is de rechtbank ten onrechte uitgegaan van de opvatting dat het oogmerk om te beledigen in de zin van artikel 1412 BW (oud) niets anders is dan het opzet om te beledigen in strafrechtelijke zin, en bedoeld oogmerk derhalve altijd aanwezig is wanneer dit opzet aanwezig is. Het oogmerk om te beledigen in de zin van artikel 1412 BW kan niet aanwezig worden geacht, indien de daad door enige omstandigheid wordt gebillijkt, anders dan in het strafrecht, waarin bij smaad en smaadschrift het beroep op algemeen belang of noodzakelijke verdediging slechts een rechtvaardigingsgrond oplevert.***

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 22-01-1965

**ECLI:** ECLI:NL:HR:1965:AC4535

**Zaaknummer:** 9831

**Rechters:** De Jong, Houwing, Hülsmann Hülsmann, Petit en Beekhuis

**Advocaten:** Ven, C.M. van der C.M. van der Ven

**Wetsartikelen:**

RECHTSPRAAK

***Kop-staartbotsing. Appellant stelt verschillende gezondheidsklachten te hebben als gevolg van het ongeval. Het hof oordeelt dat het juridisch-causaal verband tussen het ongeval en de klachten niet is aangetoond.***

Verkeersongeval. Letselschade. Appellant is betrokken geweest bij een kop-staartbotsing. Hij stelt verschillende gezondheidsklachten te hebben als gevolg van het ongeval. Schadevergoeding niet toewijsbaar omdat het bestaan van de gestelde gezondheidsklachten niet kan worden aangenomen, althans niet is aangetoond dat de klachten in causaal verband staan tot het ongeval.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 07-07-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2020:1986

**Zaaknummer:** 200.262.721/01

**Rechters:** J.W. Hoekzema, J.F. Aalders en M.M. Korsten-Krijnen

**Advocaten:** E.H. Copini en M.D. Spruit

**Wetsartikelen:** 233 Rv en 6:136 BW

RECHTSPRAAK

***Wvggz. Ontvankelijkheid cassatieberoep tegen schadevergoeding bij  
gelijktijdige klacht tegen oplegging crisismaatregel. Horen door  
burgemeester. Rechtsbijstand niet binnen 24 uur na oplegging.***

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 07-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:PHR:2020:781

**Zaaknummer:** 20/01499

**Rechters:** M.L.C.C. Lücker

**Wetsartikelen:** 10:12 Wvggz, 7:6 Wvggz, 7:10 Wvggz, 7:1 Wvggz en 7:2 Wvggz

RECHTSPRAAK

***Deelgeschil. Medische aansprakelijkheid. Heeft de huisarts onzorgvuldig gehandeld? In het deelgeschil kan de aansprakelijkheid van de huisarts niet worden vastgesteld. Deskundigenonderzoek nodig naar medische standaard in vergelijkbare zaken.***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 13-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:4219

**Zaaknummer:** C/13/683408 / HA RK 20-140

**Rechters:** J.W. Bockwinkel

**Advocaten:** F.M. Oudolf en M.J.J. de Ridder

**Wetsartikelen:** 7:453 BW en 1019aa Rv



RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Veroordeling voor doodslag op 3-jarige zoon. Zoon is in het koude water terechtgekomen. Verdachte heeft nagelaten tijdig hulp te verlenen en in te roepen. Toewijzing vergoeding affectieschade (€ 20.000) aan de moeder. Niet-ontvankelijk in vordering tot vergoeding shockschade. Vergoeding Immateriële schade ten gevolge van belaging (€ 1.500).***

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 22-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2020:3239

**Zaaknummer:** 18/950068-19

**Rechters:** E. Läkamp, R. Depping en M.A.A. van Capelle

**Advocaten:** J.A.M. Kwakman

**Wetsartikelen:** 36f Sr, 287 Sr, 6:106 BW, 307 Sr, 38v Sv, 6:108 BW, 279 Sr en 285b Sr

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Veroordeling voor doodsteken van man in centrum Amsterdam. Toewijzing vergoeding van affectieschade (€ 17.500) aan de moeder en stiefvader van het slachtoffer. Gevorderde vergoeding van shockschade wordt afgewezen. De vordering tot vergoeding van affectieschade van de zus van het slachtoffer wordt afgewezen. Ook geen shockschade.***

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 22-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2020:4640

**Zaaknummer:** 13/161690-19

**Rechters:** J. Huber, C. Huizing-Bruil en Vegter, J.G. J.G. Vegter

**Advocaten:** Wersch, N.M. van N.M. van Wersch

**Wetsartikelen:** 509a Sv, 36f Sr, 37a Sr, 37b Sr, 361 Sv, 6:108 BW, 238 Rv, 239 Rv, 285 Sr en 287 Sr

RECHTSPRAAK

***Strafrecht. Dertien jaar cel voor doodschieten van 25-jarige man op de Westkousdijk in Rotterdam. Aan de moeder van het slachtoffer wordt een vergoeding van € 20.000 voor affectieschade toegewezen. Aan de vader van het slachtoffer wordt een vergoeding van € 17.500 ter zake van affectieschade toegewezen. Voor beoordeling van de door vader en moeder gevorderde shockschade is nader onderzoek nodig, kan worden aangebracht bij burgerlijke rechter. Toewijzing vergoeding van affectieschade (€ 20.000) aan de zoon van het slachtoffer. De vorderingen tot vergoeding van kosten van levensonderhoud en schade wegens aantasting van de persoon moeten bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 18-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:8205

**Zaaknummer:** 10/730131-19

**Rechters:** C.G. van de Grampel, A.M.G. van de Kragt en Mulbregt, J.L.M. van J.L.M. van Mulbregt

**Advocaten:** B. van Elst

**Wetsartikelen:** 36f Sr, 289 Sr en 6:106 BW

RECHTSPRAAK

***Schending mededelingsplicht bij aanvraag  
arbeidsongeschiktheidsverzekering. Artikel 7:929 BW. Bij kennis van  
ware stand van zaken zou geen verzekeringsovereenkomst zijn  
gesloten.***

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 08-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2020:2758

**Zaaknummer:** 200.250.720\_01

**Rechters:** O.G.H. Milar, E.J. van Sandick en P. Kuipers

**Advocaten:** J.A.M. van de Sande en V. Kortenbach

**Wetsartikelen:** 7:929 BW, 7:930 BW en 6:119 BW

RECHTSPRAAK

***Verjaring arbeidsongeschiktheidsuitkering. Onderscheid tussen enerzijds het ontstaan van de aanspraak op een uitkering jegens de verzekeraar met het intreden van de arbeidsongeschiktheid, waarmee de verplichting van de verzekeraar tot het doen van een uitkering ontstaat en waarvoor de specifieke regeling in artikel 7:942 lid 1 BW geldt, en anderzijds de feitelijke, in dit geval periodieke, berekening en betaling van deze uitkering, waarvoor het bepaalde in artikel 3:308 BW geldt.***

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 08-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2020:2444

**Zaaknummer:** 200.257.897/01

**Rechters:** J.W.M. Tromp, H. Struik en Achterberg, A.P. van A.P. van Achterberg

**Advocaten:** R. Gerretsen en R. Gruben

**Wetsartikelen:** 7:942 BW en 3:308 BW

RECHTSPRAAK

***Verzoek tot het gelasten van een voorlopig getuigenverhoor.  
Belanghebbenden hebben geen bezwaar. Verzoek ten aanzien van vier  
getuigen afgewezen omdat deze getuigen niet kunnen verklaren over  
toedracht ongeval.***

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 06-08-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2020:7318

**Zaaknummer:** C/15/303833 / HA RK 20-104

**Rechters:** S.M. Auwerda

**Advocaten:** A.P. Hovinga en mr. I.K. Verhoeks

**Wetsartikelen:**

RECHTSPRAAK

***Schadevergoeding ex artikel 10:12 Wet verplichte geestelijke  
gezondheidszorg. Verzoeker is gedwongen opgenomen geweest zonder  
rechtsgeldige titel.***

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 21-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2020:9125

**Zaaknummer:** C/09/594628 / FA RK 20-3870

**Rechters:** J.Th.W. van Ravenstein

**Advocaten:** Lindhout, M. M. Lindhout

**Wetsartikelen:** 10:12 Wvggz

RECHTSPRAAK

***Een op tegenspraak gewezen strafvonnis is in kracht van gewijsde gegaan. Artikel 161 Rv. Onrechtmatige daad als gevolg van mishandeling. Gevorderd voorschot op de (immateriële) schade deels toegewezen.***

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 16-09-2020

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2020:8190

**Zaaknummer:** C/10/592753 / HA ZA 20-256

**Rechters:** S.M. den Hollander

**Advocaten:** G.W. Boogaard en Vrijmoed, P.M. P.M. Vrijmoed

**Wetsartikelen:** 161 Rv, 6:162 BW, 6:106 BW en 150 Rv