

Nieuwsbrief PS Updates

Nummer 28, 2022

Redactie: Mr. H. Vorrseleman, mr. drs. I. van der Zalm, mr. Y. Bosschaart en J. Stulp.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2022:1253](#) 06-07-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:1940](#) 30-06-2022

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2022:1939](#) 30-06-2022

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2022:5423](#) 28-06-2022

Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2022:2578](#) 05-07-2022

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2022:5318](#) 29-06-2022

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2022:3172](#) 29-06-2022

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:BOOM:2022:036](#) 23-06-2022

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2022:3500](#) 22-06-2022

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2022:3501](#) 22-06-2022

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:BOOM:2022:035](#) 22-06-2022

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2022:3273](#) 15-06-2022

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:BOOM:2022:034](#) 24-05-2022

Annotatie

[De al dan niet dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier ex artikel 157 lid 2 Rv.](#)

mr. B. Akdikan

ANNOTATIE

De al dan niet dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier ex artikel 157 lid 2 Rv.

mr. B. Akdikan

Annotatie bij gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19 april 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:3025.

Appellant beroept zich op de door hem bij Univé afgesloten schadeverzekering inzittenden (SVI). Univé weigert dekking. Volgens Univé heeft appellant het ongeval met opzet veroorzaakt. Univé stelt dat het in de onderhavige zaak aanwezige aanrijdingsformulier dwingende bewijskracht heeft ex artikel 157 lid 2 Rv. Het hof gaat hier niet in mee (PS 2022-0308). Akdikan gaat in zijn annotatie in op de al dan niet dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier.

1. Inleiding

Op 23 juni 2016 komt appellant als bestuurder van zijn auto in botsing met een bestelauto. Appellant doet een beroep op de door hem bij Univé afgesloten schadeverzekering inzittenden (SVI). Univé weigert dekking te verlenen. Volgens Univé heeft appellant het ongeval opzettelijk veroorzaakt. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden oordeelt dat de stelplicht en bewijslast ten aanzien van feiten en omstandigheden waaruit volgt dat sprake is geweest van een opzettelijk veroorzaakt ongeval rusten op Univé. Het hof laat zich vervolgens uit over de bewijskracht van het aanrijdingsformulier. In deze noot besteed ik aandacht aan de al dan niet dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier ex artikel 157 lid 2 Rv.

2. De dwingende bewijskracht

Het tweede lid van artikel 157 Rv behandelt de bewijskracht van een partijverklaring in een authentieke of onderhandse akte. De partijverklaring levert tegenover de wederpartij dwingend bewijs op. Met dwingende bewijskracht wordt bedoeld dat een rechter moet uitgaan van de juistheid van de inhoud van bepaalde bewijsmiddelen (artikel 151 lid 1 Rv). De dwingende bewijskracht in een akte heeft als doel een procedure te vermijden en/of de bewijslevering in een geding makkelijker te maken. Tegenbewijs tegen dwingend bewijs staat op grond van artikel 151 lid 2 Rv vrij.

3. De dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier

Op 27 augustus 2013 heeft gerechtshof Arnhem-Leeuwarden zich uitgelaten over de bewijskracht van een door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier (Hof Arnhem-Leeuwarden 27 augustus 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:6625, r.o. 4.7). Een door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier is een onderhandse akte waaraan op grond van artikel 157 lid 2 Rv dwingende bewijskracht toekomt, aldus gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in 2013. Het voorgaande brengt met zich dat de verklaringen van de partijen op het aanrijdingsformulier dwingend bewijs opleveren van de waarheid van die verklaringen. De partij die deze verklaringen betwist, moet de onjuistheid van de verklaringen op het aanrijdingsformulier bewijzen (tegenbewijs leveren).

4. Toch geen dwingende bewijskracht van het aanrijdingsformulier?

In de hier te bespreken zaak heeft Univé haar stelling dat sprake is van een met opzet veroorzaakt ongeluk gebaseerd op de verklaring van de bestuurder van de bestelauto op het aanrijdingsformulier. Dit aanrijdingsformulier is door zowel appellant als de bestuurder van de bestelauto ondertekend. Volgens Univé is het aanrijdingsformulier dan ook een onderhandse akte en heeft het daarmee dwingende bewijskracht. De bestuurder van de bestelauto heeft op het aanrijdingsformulier vermeld: 'expres aangereden gaf expres gas' (hierbij zou het gaan om de handeling van appellant). Het hof zou volgens Univé dus uit moeten gaan van de juistheid van deze verklaring.

Het hof volgt Univé niet in dit betoog. Volgens het hof is de aangehaalde verklaring van de bestuurder van de bestelauto niet bestemd voor bewijslevering ten behoeve van de wederpartij, in dit geval appellant, zoals bedoeld in artikel 157 lid 2 Rv.

Op het eerste oog lijkt deze overweging tegenstrijdig met het arrest van hetzelfde hof van 27 augustus 2013 (Hof Arnhem-Leeuwarden 27 augustus 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:6625, r.o. 4.7). Dat is het echter niet. Het aanrijdingsformulier is namelijk ondertekend door appellant en de bestuurder van de bestelauto en vanzelfsprekend dus niet door appellant en Univé.

Een akte levert slechts dwingend bewijs op ten behoeve van de wederpartij, dat wil zeggen degene die in de akte als zodanig is aangewezen. Tussen een partij die het aanrijdingsformulier heeft ondertekend en een derde heeft een aanrijdingsformulier dus enkel vrije bewijskracht (HR 5 december 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK3701; HR 20 januari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU3100).

Het hof overweegt dat het aanrijdingsformulier 'alleen om die reden al geen dwingende bewijskracht' heeft. Om welke andere reden zou het aanrijdingsformulier geen dwingende

bewijskracht hebben? Misschien doelt het hof op het feit dat op hetzelfde aanrijdingsformulier door appellant is vermeld: 'Reed rechtdoor zag voertuig B telaar de weg op komen zonder richting' (hierbij zou het ook gaan om de handeling van appellant). De verklaringen van partijen op het aanrijdingsformulier zijn dan ook tegenstrijdig. Vanwege deze tegenstrijdigheid kan het hof de verklaringen van partijen niet als waar aannemen.

5. Conclusie

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden is niet teruggekomen op zijn arrest van 27 augustus 2013. Een aanrijdingsformulier dat door beide partijen is ondertekend, is nog steeds een onderhandse akte waaraan op grond van artikel 157 lid 2 Rv dwingende bewijskracht toekomt. Het moet dan wel gaan om een partij die het aanrijdingsformulier heeft ondertekend. In het arrest van 2013 ging het om partijen die het aanrijdingsformulier ondertekenden en vervolgens als dezelfde partijen ook tegenover elkaar stonden in de procedure. De (vermeende) laedens en zijn verzekeraar werden namelijk aangesproken door de (vermeende) gelaedeerde. De situatie was dus een andere in vergelijking met de hier voorliggende zaak. Univé treedt op als SVI-verzekeraar. Ten opzichte van het in deze zaak aanwezige aanrijdingsformulier is Univé een derde. Univé is dan ook geen partij bij de onderhandse akte.

RECHTSPRAAK

Deskundigenbericht ter zake van een mogelijke medische fout bij overlijden door hartfalen.

Met dank aan het Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de samenvatting: www.letselschademagazine.nl/2022/RBAMS-230622

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-06-2022

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2022:036

Zaaknummer: C/13/714524 / HA RK 22-67

Rechters: J.W. Bockwinkel

Advocaten: S.J. de Groot en J.A. de Clerck

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Man is betrokken geraakt bij een verkeersongeval. De hoofd- en nekpijn is niet gerelateerd aan het ongeval. De gestelde PTSS, somatisch-symptoomstoornis, depressieve stoornis en paniekstoornis is niet gerelateerd aan het ongeval.

Met dank aan het Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de samenvatting: www.letselschademagazine.nl/2022/RBMNE-220622

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 22-06-2022

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2022:035

Zaaknummer: C/16/523060 / HA ZA 21-408

Rechters: J.P. Kilian

Advocaten: J.G. Keizer en M.T. Spronck

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Ongeval tijdens kanotocht op teambuildingsdag. Het kanovaren kan niet worden aangemerkt als een risicovolle activiteit. Het ongeval kan niet worden aangemerkt als een dienstongeval.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 15-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2022:3273

Zaaknummer: AWB- 21_3354

Rechters: S.A.M.L. van de Sande

Advocaten: O.W.G. van Petegem en E.C.M. Dekkers

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Werknemer rijdt met heftruck de weg op en komt in botsing met een vrachtwagen, als gevolg waarvan hij verwondingen heeft opgelopen. Werkgever is aansprakelijk voor het niet afsluiten van een adequate verzekering.

Met dank aan het Letselschademagazine voor het publiceren van deze uitspraak. Zie voor de samenvatting: www.letselschademagazine.nl/2022/RBOVE-240522

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 24-05-2022

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2022:034

Zaaknummer: 8766239 \ CV EXPL 20-2570

Rechters: U. van Houten

Advocaten: A. Quispel en M.A. Knobben

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:611 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Seksueel misbruik van destijds minderjarige dochter door vader gedurende meerdere jaren, inmiddels meer dan 25 jaar geleden. Aan het slachtoffer wordt een immateriële schadevergoeding van € 17.000 toegekend.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 06-07-2022

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2022:1253

Zaaknummer: 2200022321

Rechters: O.E.M. Leinarts, V.M. de Winkel en M.J. de Haan-Boerdijk

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Verdachte heeft zich ruim vier jaar schuldig gemaakt aan het plegen van ontucht met zeven kinderen (waaronder zijn eigen dochter), waarbij bij drie slachtoffers sprake was van seksueel binnendringen. Aan de dochter wordt een immateriële schadevergoeding van € 35.000 toegekend.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 05-07-2022

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2022:2578

Zaaknummer: 16.323374.20 (P)

Rechters: D. Riani el Achhab, C.S.K. Fung Fen Chung en J.J. Peerboom

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Openlijke geweldpleging jegens slachtoffer met blijvende blindheid aan een oog als gevolg. Aan het slachtoffer wordt een immateriële schadevergoeding van € 24.000 toegekend.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:1939

Zaaknummer: 23-000165-21

Rechters: H.A. van Eijk, H.A.G. Nijman en W.S. Ludwig

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Openlijke geweldpleging jegens slachtoffer met blijvende blindheid aan een oog als gevolg. Aan het slachtoffer wordt een immateriële schadevergoeding van € 24.000 toegekend.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2022

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2022:1940

Zaaknummer: 23-000164-21

Rechters: H.A. van Eijk, H.A.G. Nijman en W.S. Ludwig

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Medeplichtigheid aan medeplegen poging tot moord. Drillrapruzie. Slachtoffer heeft lichamelijk letsel opgelopen, daarnaast brengen de aard en de ernst van de normschending mee dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Aan het slachtoffer wordt een immateriële schadevergoeding van € 20.000 toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 22-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:3501

Zaaknummer: 13/005194-21

Rechters: R.A. Sipkens, J. Thomas en S. Djebali

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

Strafrecht. Medeplichtigheid aan medeplegen poging tot moord. Drillrapruzie. Slachtoffer heeft lichamelijk letsel opgelopen, daarnaast brengen de aard en de ernst van de normschending mee dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Aan het slachtoffer wordt een immateriële schadevergoeding van € 20.000 toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 22-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:3500

Zaaknummer: 13/012907-21

Rechters: R.A. Sipkens, J. Thomas en S. Djebali

Wetsartikelen: 6:106 BW

RECHTSPRAAK

***Aanrijding tussen auto en vrachtwagen met oplegger. Artikel 185
WVW niet van toepassing nu het gaat om twee gemotoriseerde
voertuigen. De automobilist heeft geen andere gronden voor
aansprakelijkheid gesteld. Niet voldoende onderbouwd gesteld dat de
eigenaar van de vrachtwagen onrechtmatig heeft gehandeld in de zin
van artikel 6:162 BW.***

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 29-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2022:3172

Zaaknummer: C/05/393399 / HA ZA 21-484

Rechters: T.P.E.E. van Groeningen

Advocaten: M. Kaouass en H.A. Kragt

Wetsartikelen: 185 WVW en 6:162 BW

RECHTSPRAAK

Aanrijding tussen auto en motor. Gestelde toedracht komt niet voldoende vast te staan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 28-06-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:5423

Zaaknummer: 200.289.799

Rechters: O.G.H. Milar, H.K.N. Vos en H.F.P. van Gastel

Advocaten: M.L. de Jong en N.P.H. Borm

Wetsartikelen: 54 RVV, 19 RVV en 150 Rv

RECHTSPRAAK

Kostenbegroting van opslag, overslag, transport en verbranding van afval na een ongeval met een vuilniswagen in het overslagstation.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-06-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:5318

Zaaknummer: C/10/622334 / HA ZA 21-639

Rechters: G.A. Vriezen

Advocaten: P.E. van Dam en V.R. Pool

Wetsartikelen: